



# CITTA' DI VITTORIO VENETO

MEDAGLIA D'ORO AL V.M.

Settore Infrastrutture e Gestione del Territorio

Servizio Gestione Opere Pubbliche

## **RIQUALIFICAZIONE E RIGENERAZIONE URBANA DELL'AEROCAMPO DI SAN GIACOMO DI VEGLIA A VITTORIO VENETO PER LA REALIZZAZIONE DI UN POLO SPORTIVO E DI AREE ATTREZZATE PER LA SOCIALITÀ**

Procedura aperta/ristretta telematica per concorso di progettazione in due gradi ai sensi dell'articolo 6-quater, comma 10, del decreto legge 20 giugno 2017, n. 91, convertito in legge 3 agosto 2017 n. 123, inserito dall'articolo 12, del decreto legge 10 settembre 2021 n. 121, convertito in legge 9 novembre 2021 n. 156

### **VERBALE COMMISSIONE TECNICA PER LA VALUTAZIONE DEL 1° GRADO DI CONCORSO**

**24 - 25 MAGGIO 2023**

L'anno duemilaventitre (2023) il giorno ventiquattro (24) del mese di maggio, alle ore 09.30, presso la Sala riunioni ufficio tecnico, Galleria Concordia 1, Vittorio Veneto, ha luogo la prima seduta non aperta al pubblico, relativa alla valutazione degli elaborati delle proposte progettuali del 1° grado del concorso di progettazione relativa alla *"Riqualificazione e rigenerazione urbana dell'Aerocampo di San Giacomo di Veglia a Vittorio Veneto per la realizzazione di un polo sportivo e di aree attrezzate per la socialità"*.

La Commissione giudicatrice, nominata con Determina Dirigenziale 335 del 10.05.2023, poi rettificata con la Determinazione Dirigenziale 362 del 19.05.2023 a causa della ricusazione nei confronti di uno dei membri nominati, è composta da:

- Arch. Lucio Bottan;
- Arch. Emily De Martin;
- Ing. Marco Della Giustina;

Presente alla seduta la Dott.ssa Tiziana De Gasperi in qualità Segretario Verbalizzante (Istr. Tecnico presso l'Ente).

I membri della commissione confermano che non sussistono cause di incompatibilità all'art. 77, comma 6 del D.Lgs. 50/2016.

La Commissione nomina l'Arch. Lucio Bottan presidente della Commissione Giudicatrice.

La commissione, prima dell'apertura delle buste, contenenti gli elaborati, decide che i punteggi assegnati saranno determinati dalla media dei coefficienti *variabili tra zero ed uno*, attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari ai 5 criteri di valutazione previsti dal punto 15.8 del Disciplinare di Gara. La somma dei punteggi medi previsti dagli stessi cinque criteri di valutazione determinerà il punteggio complessivo.

La stessa Commissione, ai sensi del punto 16.1 del Disciplinare di Gara, potrà fornire indicazioni per migliorare la proposta progettuale, alle quali i concorrenti ammessi al secondo grado dovranno tener conto nella redazione della proposta finale.

Viene dato atto che era stata fissata la data del 30.04.2023 quale termine ultimo per la presentazione della domanda di partecipazione e contestuale invio degli elaborati progettuali.

Prima di iniziare i lavori della Commissione e di procedere alla verifica della regolarità delle offerte pervenute, il Presidente evidenzia che sono pervenute nei termini, numero dodici (12) proposte progettuali sulla piattaforma dedicata.

Tutto ciò premesso, alle ore 09.55 si procede con l'apertura delle buste composte dagli elaborati richiesti.

Considerato che condizione necessaria per poter accedere al concorso di progettazione è l'aver eseguito il sopralluogo presso l'area oggetto di bando, si dà atto che il numero di partecipanti che ha preso visione dei luoghi sono numero diciassette (17), identificati dai seguenti codici alfanumerici univoci:

N.	Riferimento Codice Attestazione Sopralluogo
1	Y9QC1QCDIZY7IDB
2	1YX6JZ0TVBI8UNM
3	MNDXCNDBSFTJ5L6
4	0OYVWO2WHQN96Z5
5	TDBGL8W0TAVBL3D
6	IJO6CQDPDJ9YTQ3
7	4OOXQ01UVQW0C74
8	GLLJCWHQA8W281Z
9	N6KUYTXPV4BPFPG
10	R8Q4Z2TH2YDBWJ4
11	QUANNFXRQ6J1PP8
12	XH693YFPX1GBMJZ
13	X7OU7BYKNMF SAR6
14	LIYZ7XOPNSUGG8O
15	1H4Y4Z4003S7W0Z
16	1TLYT1REGDRUUD1
17	6YGXECS5415EY4X

Rilevato che, nei termini previsti da Disciplinare per la presentazione delle candidature per il 1° grado del concorso (30.04.2023), sono pervenute sulla piattaforma <https://piattaforma.concorsidiprogettazione.it/> e in formato anonimo, come previsto dalla normativa di settore per la tipologia concorsuale in oggetto, numero dodici (12) offerte identificate dai seguenti codici alfanumerici:

N. D'ORDINE (presentazione elaborati)	CODICE UNIVOCO CONCORRENTE (da piattaforma concorso)
1	GP5W66MKYA
2	6S2XO6WO1R
3	9ZPP0NFZHC
4	NEO78UFWJB
5	C1NVBH9SIQ
6	P5MXABWILO
7	PBWW7V38U6
8	SMOUSX43V7
9	E51CMZ2EDH
10	QQM2NVVUC7
11	36MBCKM8JY
12	G43K6EUDIV

Verificate le attestazioni di partecipazione al sopralluogo, si procede all'abbinamento dei codici assegnati in fase di sopralluogo con i codici identificativi dei singoli concorrenti nel modo seguente:

N. D'ORDINE (presentazione elaborati)	CODICE UNIVOCO CONCORRENTE (da piattaforma concorso)	Riferimento Codice Attestazione Sopralluogo
1	GP5W66MKYA	MNDXCNDBSFTJ5L6
2	6S2XO6WO1R	QUANNFXRQ6J1PP8
3	9ZPP0NFZHC	LIYZ7XOPNSUGG8O
4	NEO78UFWJB	1TLYT1REGDRUUD1
5	C1NVBH9SIQ	IJO6CQDPDJ9YTQ3
6	P5MXABWILO	Y9QC1QCDIZY7IDB
7	PBWW7V38U6	4OOXQ01UVQW0C74
8	SMOUSX43V7	6YGXEC5415EY4X
9	E51CMZ2EDH	1H4Y4Z4003S7W0Z
10	QQM2NVVUC7	N6KUYTXPV4BPFPG
11	36MBCKM8JY	X7OU7BYKNMFSAR6
12	G43K6EUDIV	0OYVWO2WHQN96Z5

La Commissione dà atto che il numero dei candidati che non hanno partecipato al concorso è pari a cinque (5).

Tutto ciò premesso, la Commissione dà avvio alle operazioni di valutazione delle dodici (12) proposte progettuali del 1° grado del concorso di progettazione dell'intervento denominato *"Riqualificazione e rigenerazione urbana dell'Aerocampo di San Giacomo di Veglia a Vittorio Veneto per la realizzazione di un polo sportivo e di aree attrezzate per la socialità"* con l'apertura delle offerte tecniche dei concorrenti, che devono essere corredate dai seguenti elaborati:

- Attestazione di avvenuta effettuazione del sopralluogo;
- Relazione illustrativa massimo 8 facciate (4 pagine, intestazione esclusa) formato A4, orientamento verticale, carattere Arial dimensione 12 – 30 righe per facciata. La relazione metterà in evidenza i concetti espressi graficamente;
- Massimo 2 tavole grafiche, formato A1, orientamento orizzontale, tecnica rappresentativa libera, contenente la rappresentazione dell'idea progettuale mediante schema planimetrico e dettagli significativi;
- Calcolo sommario della spesa, complessivo e per stralci funzionali.

Si dà atto che in base a quanto disposto dal paragrafo n. 15.8 del disciplinare suddetto, la valutazione degli elaborati del 1° grado dovrà avvenire in base ai seguenti criteri:

#### **Tabella dei criteri di valutazione degli elaborati progettuali**

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
1	Qualità architettonica dell'inserimento paesaggistico e qualità ambientale e agronomica della proposta	35
2	Coerenza della proposta nel rispetto delle indicazioni del DIP	30
3	Accuratezza e approfondimento della proposta	20
4	Costi di realizzazione dell'opera	10
5	Costi di manutenzione dell'intervento	5
<b>Totale</b>		<b>100</b>

I partecipanti che hanno presentato le prime 3 (tre) proposte progettuali individuate con il punteggio più alto saranno ammessi al 2° grado senza formazione di graduatoria.

La Commissione verificato che le buste non hanno particolari indicazioni riconducibili ad un nominativo, procede con la valutazione degli elaborati, con un primo giro di inquadramento di tutti i progetti presentati, per poi iniziare lo studio dettagliato di ogni idea progettuale, con la conseguente lettura della relazione illustrativa e la verifica del calcolo sommario della spesa presunta complessiva e per stralci funzionali, secondo i criteri sopra citati.

Il Presidente dispone la stampa di tutti gli elaborati progettuali presentati in formato "pdf" i quali, al termine della loro valutazione dovranno essere visti da tutti i membri della Commissione per la successiva archiviazione degli stessi.

Alle ore 13.50 la seduta viene sospesa.

Alle ore 14.55 viene ripresa la seduta per le valutazioni degli elaborati.

La Commissione continua la valutazione delle singole proposte. Nello specifico sono valutate, nell'ordine casuale, le seguenti proposte:

N. D'ORDINE (presentazione elaborati)	CODICE UNIVOCO CONCORRENTE (da piattaforma concorso)
12	G43K6EUDIV
2	9ZPP0NFZHC
3	6S2XO6WO1R

Alle ore 18,00 la commissione decide di sospendere i lavori e riprendere le operazioni di valutazione delle proposte progettuali per il giorno successivo 25 maggio 2023 alle ore 09.00.

\* \* \* \* \*

L'anno duemilaventitre (2023) il giorno venticinque (25) del mese di maggio, la Commissione si riunisce presso la Sala riunioni ufficio tecnico alle ore 09.00 per riprendere le valutazioni.

Alle ore 9.10, il Presidente dichiara aperta la seconda giornata per la valutazione delle proposte progettuali del 1° Grado del Concorso di progettazione.

La Commissione continua la valutazione delle singole proposte. Nello specifico sono valutate, nell'ordine casuale, le seguenti ulteriori proposte:

N. D'ORDINE (presentazione elaborati)	CODICE UNIVOCO CONCORRENTE (da piattaforma concorso)
9	E51CMZ2EDH
10	QQM2NVVUC7
11	36MBCKM8JY

Viene effettuata una pausa alle ore 11.15.

La commissione riprende i lavori alle ore 11.30.

La Commissione riprende l'esame delle offerte tecniche, valutandole come segue:

N. D'ORDINE (presentazione elaborati)	CODICE UNIVOCO CONCORRENTE (da piattaforma concorso)
8	SMOVSX43V7
4	NEO78UFWJB
5	C1NVBH9SIQ

Viene effettuata una ulteriore pausa alle ore 14.25

La commissione alle ore 15.20 riprende l'esame delle offerte tecniche, valutandole come segue:

N. D'ORDINE (presentazione elaborati)	CODICE UNIVOCO CONCORRENTE (da piattaforma concorso)
6	P5MXABWILO
7	PBWW7V38U6
1	GP5W66MKYA

I risultati della valutazione vengono riassunti nella tabella riportata di seguito:

N. D'ORDINE (presentazione elaborati)	CODICE UNIVOCO CONCORRENTE (da piattaforma concorso)	Ammesso/Non ammesso	Punteggio ottenuto
1	<b>GP5W66MKYA</b>	Ammesso al 2° grado	76,50
2	<b>6S2XO6WO1R</b>	Non ammesso al 2° grado	55,58
3	<b>9ZPP0NFZHC</b>	Non ammesso al 2° grado	53,58
4	<b>NEO78UFWJB</b>	Non ammesso al 2° grado	33,67
5	<b>C1NVBH9SIQ</b>	Non ammesso al 2° grado	53,75
6	<b>P5MXABWILO</b>	Non ammesso al 2° grado	34,92
7	<b>PBWW7V38U6</b>	Non ammesso al 2° grado	72,00
8	<b>SMOUSX43V7</b>	Non ammesso al 2° grado	45,83
9	<b>E51CMZ2EDH</b>	Ammesso al 2° grado	80,75
10	<b>QQM2NVVUC7</b>	Non ammesso al 2° grado	52,92
11	<b>36MBCKM8JY</b>	Non ammesso al 2° grado	47,92
12	<b>G43K6EUDIV</b>	Ammesso al 2° grado	74,33

Delle suddette dodici (12) proposte, vengono pertanto ammessi al 2° Grado, senza alcuna graduatoria, le seguenti tre (3) proposte progettuali identificate dai seguenti codici univoci concorrenti (da piattaforma concorso):

<b>GP5W66MKYA</b>
<b>E51CMZ2EDH</b>
<b>G43K6EUDIV</b>

#### **Indicazioni della Commissione per lo svolgimento del 2° grado di Concorso**

Come previsto dal Disciplinare di Gara (punto 16.1 3° comma), la Commissione suggerisce alle tre (3) proposte selezionate per il 2° grado, delle indicazioni in relazione alle richieste del Documento preliminare alla Progettazione (DIP) allegato al Disciplinare di Gara.

Si raccomanda, nella redazione dagli elaborati richiesti per il progetto di fattibilità tecnica ed economica, elencati all'art. 17 del DPR 5 ottobre 2010, n. 207 previsto dal punto 16.1 del Disciplinare di gara, quanto segue:

- Dovrà essere prevista la predisposizione dell'illuminazione per il volo notturno (eliporto - vedi indicazioni DIP);
- Dovranno essere evidenziati i parcheggi per gli alloggi custode;
- L'area per eventi sia completamente attrezzata dal lato impiantistico;

- Dovrà essere approfondita la Sicurezza dell'area negli orari notturni;
- Dedicare parte del parcheggio agli atleti, arbitri ed accompagnatori nell'area nord;
- Accertare che i percorsi atleti e percorsi pubblico/utenti dell'area siano separati (fisicamente);
- Assicurarsi delle dimensioni regolamentari per i campi principali di calcio e rugby;
- Valutare la possibilità che le aree parcheggio sud siano naturalizzate con un disegno più naturale eliminando l'estrema geometrizzazione (proposta E51CMZ2EDH);
- Eliminazione volumi di rimessaggio e razionalizzazione dell'accesso/fruibilità dell'eliporto al fine di mantenere l'area di decollo/atterraggio libera da ostacoli (proposta GP5W66MKYA);
- Eliminare le sedute in calcestruzzo nell'area del parco, che rappresentano un elemento pericoloso per l'utilizzazione intensiva (concerti, manifestazioni, ecc.) della stessa (proposta G43K6EUDIV).

La seduta viene dichiarata conclusa alle ore 17.30.

## LA COMMISSIONE

Il Presidente di Commissione  
**(Arch. Lucio Bottan)**

(Firmato digitalmente, art.24 del D.Lgs. n. 82/2005 e s.m.i.)

Componente  
**(Arch. Emily De Martin)**

(Firmato digitalmente, art.24 del D.Lgs. n. 82/2005 e s.m.i.)

Componente  
**(Ing. Marco Della Giustina)**

(Firmato digitalmente, art.24 del D.Lgs. n. 82/2005 e s.m.i.)

Il Segretario Verbalizzante  
**(Dott.ssa Tiziana De Gasperi)**

*Tiziana De Gasperi*