



# CITTA' DI VITTORIO VENETO

MEDAGLIA D'ORO AL V.M.

Settore Infrastrutture e Gestione del Territorio

Servizio Gestione Opere Pubbliche

## **RIQUALIFICAZIONE E RIGENERAZIONE URBANA DELL'AEROCAMPO DI SAN GIACOMO DI VEGLIA A VITTORIO VENETO PER LA REALIZZAZIONE DI UN POLO SPORTIVO E DI AREE ATTREZZATE PER LA SOCIALITÀ**

Procedura aperta/ristretta telematica per concorso di progettazione in due gradi ai sensi dell'articolo 6-quater, comma 10, del decreto legge 20 giugno 2017, n. 91, convertito in legge 3 agosto 2017 n. 123, inserito dall'articolo 12, del decreto legge 10 settembre 2021 n. 121, convertito in legge 9 novembre 2021 n. 156

### **VERBALE COMMISSIONE TECNICA**

#### **PER LA VALUTAZIONE DEL 2° GRADO DI CONCORSO: 21- 22 SETTEMBRE 2023**

L'anno duemilaventitre (2023) il giorno ventuno (21) del mese di settembre, alle ore 09.30, presso la Sala riunioni ufficio tecnico, Galleria Concordia 1, Vittorio Veneto, ha luogo la prima seduta riservata non aperta al pubblico, relativa alla valutazione degli elaborati delle proposte progettuali del 2° grado del concorso di progettazione relativa alla *"Riqualificazione e rigenerazione urbana dell'Aerocampo di San Giacomo di Veglia a Vittorio Veneto, per la realizzazione di un polo sportivo e di aree attrezzate per la socialità"*.

La Commissione giudicatrice, nominata con Determina Dirigenziale 335 del 10.05.2023, e successivamente rettificata, giusta Determinazione Dirigenziale n. 362 del 19.05.2023, a causa della ricusazione nei confronti di uno dei membri nominati, è composta da:

- Arch. Lucio Bottan, in qualità di Presidente;
- Arch. Emily De Martin - Commissario;
- Ing. Marco Della Giustina - Commissario;

Presente alla seduta la Dott.ssa Tiziana De Gasperi in qualità Segretario Verbalizzante (Istr. Tecnico presso l'Ente).

I membri della commissione confermano che non sussistono cause di incompatibilità all'art. 77, comma 6, del D.Lgs. 50/2016.

Premesso che in data 24 e 25 maggio 2023 sono state svolte le operazioni relative al 1° grado del concorso di progettazione e che come si evince dal relativo verbale sono stati ammessi al 2° grado di concorso n. 3 partecipanti corrispondenti ai seguenti codici univoci concorrenti (da piattaforma concorso):

<b>GP5W66MKYA</b>
<b>E51CMZ2EDH</b>
<b>G43K6EUDIV</b>

La commissione, prima dell'apertura delle buste, contenenti gli elaborati, come già deciso per il 1° grado del concorso, dispone che i punteggi assegnati saranno determinati dalla media dei coefficienti variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari ai 6 criteri di valutazione previsti dal punto 16.3 del Disciplinare di Gara.

La somma dei punteggi medi previsti dagli stessi sei criteri di valutazione determinerà il punteggio complessivo.

Viene dato atto che il termine ultimo per la presentazione degli elaborati progettuali del 2° grado del Concorso di progettazione in parola era stato fissato per il 30.08.2023.

A tal fine il Presidente evidenzia che sono pervenute nei termini, numero tre (3) proposte progettuali sulla piattaforma dedicata.

Tutto ciò premesso, previo accesso alla piattaforma informatica, alle ore 10.00 si procede con l'apertura delle buste contenenti gli elaborati richiesti in formato digitale.

Si rileva che, nei termini previsti da Disciplinare di concorso per la presentazione delle candidature per il 2° grado del concorso (30.08.2023), sono pervenute sulla piattaforma <https://piattaforma.concorsidiprogettazione.it/> e in formato anonimo, come previsto dalla normativa di settore per la tipologia concorsuale in oggetto, numero tre (3) offerte identificate dai seguenti codici alfanumerici:

N. D'ORDINE (presentazione elaborati)	CODICE UNIVOCO CONCORRENTE (da piattaforma concorso)	Data e ora presentazione offerta (da piattaforma concorso)
1	<b>GP5W66MKYA</b>	29/08/2023 ore 16:12
2	<b>E51CMZ2EDH</b>	29/08/2023 ore 18:53
3	<b>G43K6EUDIV</b>	30/08/2023 ore 19:16

La Commissione dà atto che il numero dei candidati che partecipano al concorso di progettazione è pari ai tre (3) e che il Codice Univoco Concorrente corrisponde ai tre (3) selezionati del 1° grado.

Tutto ciò premesso, la Commissione dà avvio alle operazioni di valutazione delle tre (3) proposte progettuali di 2° grado del concorso di progettazione dell'intervento denominato *"Riqualificazione e rigenerazione urbana dell'Aerocampo di San Giacomo di Veglia a Vittorio Veneto per la realizzazione di un polo sportivo e di aree attrezzate per la socialità"* con l'apertura delle proposte progettuali, che devono essere corredate dai seguenti elaborati:

- relazione illustrativa;
- documentazione fotografica;
- relazione tecnica;
- planimetria generale e elaborati grafici;
- prime indicazioni e misure finalizzate alla tutela della salute e sicurezza dei luoghi di lavoro per la stesura dei piani di sicurezza con i contenuti minimi di cui al comma 2 dell'art. 17 del DPR n. 207/2010;
- calcolo sommario della spesa;
- quadro economico di progetto.

Si dà atto che in base a quanto disposto dal paragrafo n. 16.3 del disciplinare suddetto, la valutazione degli elaborati del 2° grado dovrà avvenire in base ai seguenti criteri:

#### **Tabella dei criteri di valutazione degli elaborati progettuali**

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
1	Approccio metodologico con particolare riguardo: <ul style="list-style-type: none"><li>- Alla coerenza, chiarezza e completezza della metodologia del progetto proposto in relazione al D.I.P.</li><li>- Alla coerenza con il progetto presentato nel primo grado di progettazione e allo sviluppo dello stesso</li></ul>	10
2	Qualità delle soluzioni progettuali <ul style="list-style-type: none"><li>- Qualità progettuale architettonica dell'insieme rivolta a un'utenza</li></ul>	30

	intergenerazionale, con particolare attenzione all'inclusività, alla qualità degli spazi ludico-sportivi e di aggregazione <ul style="list-style-type: none"> <li>- Qualità dell'impianto planimetrico in termini di articolazione e leggibilità delle funzioni, di qualità e integrazione di spazi e volumi</li> <li>- Flessibilità e modularità delle soluzioni proposte (laddove possibile), anche in considerazioni di funzioni socio-ricreative diverse</li> </ul>	
3	Sostenibilità nel tempo delle opere e loro futura manutenzione	15
4	Qualità della progettazione urbanistica, con particolare riguardo all'accessibilità dell'area, ai parcheggi, alle interazioni tra le diverse funzioni e la zona circostante	15
5	Sostenibilità ambientale dell'intervento proposto, con particolare attenzione a: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Risparmio energetico e utilizzo di fonti di energia rinnovabile</li> <li>- Risparmio idrico</li> <li>- Utilizzo dei CAM</li> </ul>	20
6	Attrattività turistica dell'intervento	10
<b>Totale</b>		<b>100</b>

Si richiama inoltre il Documento Preliminare alla Progettazione in cui sono contenute le linee guida di progetto da sviluppare per perseguire le finalità dell'Amministrazione, le quali vengono approfondite e verificate durante la valutazione delle singole proposte progettuali.

La Commissione accertato che le buste non hanno particolari indicazioni riconducibili ad un nominativo e che le tre le proposte progettuali sono corredate da tutti gli elaborati richiesti per il 2° grado, procede con la valutazione degli elaborati progettuali in ordine di presentazione delle buste tecniche.

Il Presidente, per facilitare le operazioni della Commissione, dispone la stampa di tutti gli elaborati progettuali presentati in formato "pdf" i quali, al termine della loro verifica e valutazione saranno visti da tutti i membri della Commissione per la successiva archiviazione degli stessi.

Alle ore 10.30 si procede con la valutazione delle proposte progettuali in ordine di presentazione degli elaborati progettuali, secondo i criteri sopra citati, partendo dal primo concorrente corrispondente al Codice Univoco Concorrente: GP5W66MKYA.

Vengono esaminati gli elaborati, procedendo con un'attenta lettura rispettivamente della: relazione illustrativa, documentazione fotografica, relazione tecnica, le prime indicazioni e misure finalizzate alla tutela della salute e sicurezza dei luoghi di lavoro per la stesura dei piani di sicurezza con i contenuti minimi di cui al comma 2 dell'art. 17 del DPR n. 207/2010, il calcolo sommario della spesa, il quadro economico di progetto, con la contestuale presa visione ed approfondimento della planimetria generale e degli elaborati grafici presentati.

Alle ore 13.00 la seduta viene sospesa.

Alle ore 14.15 viene ripresa la seduta per continuare le valutazioni degli elaborati.

La Commissione prosegue la valutazione delle singole proposte, prendendo successivamente in esame la seconda proposta corrispondente al Codice Univoco Concorrente: E51CMZ2EDH.

Viene disposta la lettura di tutti gli elaborati richiesti presentati e la contestuale presa visione ed approfondimento degli elaborati grafici, con le stesse modalità della precedente proposta.

Alle ore 16.45 si prosegue con l'esame del terzo candidato corrispondente al Codice Univoco Concorrente: G43K6EUDIV.

Come per le precedenti proposte progettuali, si inizia ad analizzare gli elaborati progettuali attraverso un'attenta lettura della relazione illustrativa e tecnica e degli ulteriori documenti allegati con la contestuale analisi delle tavole grafiche.

Alle ore 17.15 la commissione decide di sospendere i lavori e riprendere le operazioni di valutazione delle proposte progettuali per il giorno successivo 22 settembre 2023 alle ore 09.30.

\* \* \* \* \*

L'anno duemilaventitre (2023) il giorno ventidue (22) del mese di settembre, la Commissione si riunisce presso la Sala riunioni ufficio tecnico alle ore 09.30 per riprendere le valutazioni.

Alle ore 09.35, il Presidente dichiara aperta la seconda giornata per la valutazione delle proposte progettuali del 2° Grado del Concorso di progettazione.

La Commissione prosegue quindi con l'esame dell'offerta del concorrente: G43K6EUDIV continuando con la lettura delle relazioni e contestuale presa visione ed approfondimento degli elaborati progettuali.

Alle ore 11.30, terminata la fase di valutazione delle offerte ammesse alla seconda fase del Concorso, la Commissione, previo approfondimento e discussione sui punti salienti di ciascuna proposta e richiamando integralmente le indicazioni evidenziate dal Documento Preliminare alla progettazione posto a base di gara, procede all'assegnazione dei relativi punteggi, applicando i criteri e/o le formule riportate nel Disciplinare di gara, meglio specificati nelle tabelle sottostanti:

#### Criterio di valutazione n. 1:

Codice Univoco Concorrente (da piattaforma concorso):		GP5W66MKYA	E51CMZ2EDH	G43K6EUDIV
Criterio di valutazione n. 1	Punteggio Massimo	Commissario:	Punteggio assegnato	Punteggio assegnato
<b>Approccio metodologico con particolare riguardo:</b> - Alla coerenza, chiarezza e completezza della metodologia del progetto proposto in relazione al D.I.P. - Alla coerenza con il progetto presentato nel primo grado di progettazione e allo sviluppo dello stesso	10	Commissario 1	7,00	7,50
		Commissario 2	6,50	8,00
		Commissario 3	7,00	8,00
<b>Totale punteggio criterio (media dei punteggi assegnati dai Commissari)</b>			<b>6,83</b>	<b>7,83</b>

#### Criterio di valutazione n. 2:

Codice Univoco Concorrente (da piattaforma concorso):		GP5W66MKYA	E51CMZ2EDH	G43K6EUDIV
Criterio di valutazione n. 2	Punteggio Massimo	Commissario:	Punteggio assegnato	Punteggio assegnato
<b>Qualità delle soluzioni progettuali</b> - Qualità progettuale architettonica dell'insieme rivolta a un'utenza intergenerazionale, con particolare attenzione all'inclusività, alla qualità degli spazi ludico-sportivi e di aggregazione - Qualità dell'impianto planimetrico in termini di articolazione e leggibilità delle funzioni, di qualità e integrazione di spazi e volumi - Flessibilità e modularità delle soluzioni proposte (laddove possibile), anche in considerazioni di funzioni socio-ricreative diverse	30	Commissario 1	24,00	22,50
		Commissario 2	25,50	22,50
		Commissario 3	25,50	21,00
<b>Totale punteggio criterio (media dei punteggi assegnati dai Commissari)</b>			<b>25,00</b>	<b>22,00</b>

**Critério di valutazione n. 3:**

Codice Univoco Concorrente (da piattaforma concorso):			GP5W66MKYA	E51CMZ2EDH	G43K6EUDIV
Criterio di valutazione n. 3	Punteggio Massimo	Commissario:	Punteggio assegnato	Punteggio assegnato	Punteggio assegnato
Sostenibilità nel tempo delle opere e loro futura manutenzione	15	Commissario 1	10,50	10,50	12,00
		Commissario 2	10,50	11,25	12,75
		Commissario 3	9,75	10,50	12,00
<b>Totale punteggio criterio (media dei punteggi assegnati dai Commissari)</b>			<b>10,25</b>	<b>10,75</b>	<b>12,25</b>

**Critério di valutazione n. 4:**

Codice Univoco Concorrente (da piattaforma concorso):			GP5W66MKYA	E51CMZ2EDH	G43K6EUDIV
Criterio di valutazione n. 4	Punteggio Massimo	Commissario:	Punteggio assegnato	Punteggio assegnato	Punteggio assegnato
Qualità della progettazione urbanistica, con particolare riguardo all'accessibilità dell'area, ai parcheggi, alle interazioni tra le diverse funzioni e la zona circostante	15	Commissario 1	9,75	11,25	12,75
		Commissario 2	10,50	12,00	13,50
		Commissario 3	9,00	10,50	13,50
<b>Totale punteggio criterio (media dei punteggi assegnati dai Commissari)</b>			<b>9,75</b>	<b>11,25</b>	<b>13,25</b>

**Critério di valutazione n. 5:**

Codice Univoco Concorrente (da piattaforma concorso):			GP5W66MKYA	E51CMZ2EDH	G43K6EUDIV
Criterio di valutazione n. 5	Punteggio Massimo	Commissario:	Punteggio assegnato	Punteggio assegnato	Punteggio assegnato
Sostenibilità ambientale dell'intervento proposto, con particolare attenzione a: - Risparmio energetico e utilizzo di fonti di energia rinnovabile - Risparmio idrico - Utilizzo dei CAM	20	Commissario 1	16,00	15,00	17,00
		Commissario 2	15,00	16,00	18,00
		Commissario 3	17,00	15,00	17,00
<b>Totale punteggio criterio (media dei punteggi assegnati dai Commissari)</b>			<b>16,00</b>	<b>15,33</b>	<b>17,33</b>

**Critério di valutazione n. 6:**

Codice Univoco Concorrente (da piattaforma concorso):			GP5W66MKYA	E51CMZ2EDH	G43K6EUDIV
Criterio di valutazione n. 6	Punteggio Massimo	Commissario:	Punteggio assegnato	Punteggio assegnato	Punteggio assegnato
Attrattività turistica dell'intervento	10	Commissario 1	8,50	7,00	8,50
		Commissario 2	9,00	8,00	8,50
		Commissario 3	9,00	6,50	8,00
<b>Totale punteggio criterio (media dei punteggi assegnati dai Commissari)</b>			<b>8,83</b>	<b>7,17</b>	<b>8,33</b>

**Totale punteggio assegnato**

(somma dei punteggi medi assegnati dai commissari ai singoli criteri di valutazione: 1, 2, 3, 4, 5 e 6)

N. D'ORDINE (presentazione elaborati)	CODICE UNIVOCO CONCORRENTE (da piattaforma concorso)	Punteggio ottenuto <small>somma dei punteggi medi assegnati dai commissari ai singoli criteri di valutazione: 1, 2, 3, 4, 5 e 6</small>
1	<b>GP5W66MKYA</b>	76,66
2	<b>E51CMZ2EDH</b>	74,33
3	<b>G43K6EUDIV</b>	84,49

Delle suddette tre (3) proposte progettuali, la Commissione redige la seguente graduatoria provvisoria:

N. D'ORDINE (presentazione elaborati)	CODICE UNIVOCO CONCORRENTE (da piattaforma concorso)	Punteggio ottenuto	Graduatoria provvisoria
<b>3</b>	<b>G43K6EUDIV</b>	<b>84,49</b>	<b>1</b>
1	GP5W66MKYA	76,66	2
2	E51CMZ2EDH	74,33	3

Dato atto che la proclamazione definitiva del vincitore e della relativa graduatoria è subordinata alla verifica della documentazione amministrativa allegata alla proposta progettuale, effettuata dal Responsabile Unico del Procedimento del concorso, la Commissione trasmette la graduatoria provvisoria al R.U.P per l'espletamento delle fasi successive.

Ricorda che il disciplinare di gara prevede:

- al punto 16.1 che:

Al vincitore sarà richiesto di completare il progetto con la seguente documentazione:

1. *studio di prefattibilità ambientale;*
2. *studi necessari per un'adeguata conoscenza del contesto in cui è inserita l'opera, corredati da quanto necessario a pervenire ad una completa caratterizzazione del territorio e delle aree impegnate. In particolare, è richiesta la verifica della presenza di eventuali serbatoi interrati o di altre fonti di inquinamento ambientale, la verifica di interferenze possibili con le destinazioni previste (a titolo meramente esemplificativo, la presenza di pali della pubblica illuminazione che potrebbero interferire con l'attività di atterraggio e decollo degli elicotteri).*

- al punto 17 che:

*Il vincitore del Concorso, entro 60 giorni dalla proclamazione, dovrà completare lo sviluppo degli elaborati concorsuali, raggiungendo il livello del progetto di fattibilità tecnica ed economica.*

Alle ore 13,00 il Presidente dichiara la seduta conclusa.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto digitalmente dai commissari e in maniera autografa dal Segretario.

#### LA COMMISSIONE:

Il Presidente di Commissione  
**(Arch. Lucio Bottan)**

(Firmato digitalmente, art.24 del D.Lgs. n. 82/2005 e s.m.i.)

Componente  
**(Arch. Emily De Martin)**

(Firmato digitalmente, art.24 del D.Lgs. n. 82/2005 e s.m.i.)

Componente  
**(Ing. Marco Della Giustina)**

(Firmato digitalmente, art.24 del D.Lgs. n. 82/2005 e s.m.i.)

Il Segretario Verbalizzante  
**(Dott.ssa Tiziana De Gasperi)**

*Tiziana De Gasperi*